

**VÁROSI BÍRÓSÁG**  
**1.Gpk.50.000/2004/1.**

A T. Tamás ügyvéd által képviselt **KORLÁT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG** jogosultnak – **BETÉT BETÉTI TÁRSASÁG** kötelezett ellen – **75.000,- Ft és járulékai megfizetése** iránt indított fizetési meghagyásos eljárásában a bíróság meghozta az alábbi

***V É G Z É S T :***

A bíróság a fizetési meghagyást a kérelemben foglaltaktól eltérően az alábbiak szerint **bocsátja ki:**

1./ a kamatfizetés mértékét **11 %-ban** állapítja meg;

2./ a kérelemben meghatározott **költség megállapítását mellőzi.**

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Megyei Bírósághoz címzett, de a Városi Bíróságon 3 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

***I n d o k o l á s :***

A jogosult fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő 75.000,- Ft és járulékai megfizetése iránt. A kamatfizetés mértékeként *a Ptk. 301. §-ban* meghatározott kamatot jelölte meg. Továbbá költségigényét akként terjesztette elő, hogy kötelezze a bíróság a kötelezettet 10.000,- Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

A bíróság 2. sorszám alatti végzésével felhívta a jogosult képviselőjét – *a kérelem eltérő kibocsátásának terhe mellett* –, hogy 15 napon belül igazolja a kikötött ügyvédi munkadíját. A jogi képviselő a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2003. december 1. napján átvette.

A jogosult képviselője a felhívásban foglaltakra a megadott határidőn belül, a mai napig sem nyilatkozott.

Fentiekre tekintettel a bíróság a 8/2002.(III.30.) IM rendelet 3.§ /1/ bekezdés a./ pontja alapján a jogosult jogi képviselője munkadíjának és készkiadásainak megállapítását mellőzte és a fizetési meghagyást a Pp. 316.§ /2/ bekezdése alapján a kérelemtől eltérő tartalommal bocsátotta ki.

***B u d a p e s t, 2004. január 1. napján***

.....  
*bíró / bírósági titkár*